

тации воинской повинности дворян-помещиков. С одного поприща должен был выходить на службу служилый человек со слугой в бронях; в зависимости от количества имеющихся во владении поприщ число слуг соответственно увеличивалось. Расположенные на поприще 20 крестьянских хозяйств должны были выставить двух человек. Таким образом служилый человек, владеющий двумя поприщами, обязан был выйти сам с тремя слугами, с трех поприщ — с пятью слугами и т. д.

Регламентация воинской повинности вводила обязанности дворян в определенные строго границы. Еще в конце XV века никакого единообразного порядка в несении воинской службы не существовало, каждый феодал выводил военных слуг столько, сколько он мог содержать их „по силе“. Это вело к взаимным препирательствам и неудовольствиям как со стороны правительства, так и со стороны служилых людей. Регламентация воинской повинности пресекала незаконные посягательства со стороны правительства и в то же время давала возможность правительству требовать беспрекословного выполнения обязанностей службы с дворян. Этим упорядочивалась сама система несения воинской повинности.

Итак, реформы Ермолая-Еразма не вносили никаких принципиальных изменений в положение крестьянина.

Продолжим рассмотрение теории общества, выдвинутой Ермолаем-Еразмом.

Ермолай-Еразм не является сторонником равенства всех членов общества. Исходя из принципа отличия людей друг от друга, он считает вполне допустимым разную величину наделов: „Аще ли же где будет поприще поприщу землею неравно, — ест бо тако и людие: суть во едином удобствии, сиреч равенстве, имут же некая отстояния, между себе суще неравна — по человеку убо разсмотрим и поприща разделяет лучшим лучшая“.¹

Ермолай-Еразм не борется за введение равенства даже внутри господствующего класса, не говоря уже о равенстве всех членов общества, включая и крестьян. Крестьяне остаются у него только рабочей силой, обязанной содержать общество, т. е. господствующий класс. В отношении крестьян Ермолай-Еразм не предлагает придерживаться принципа соответствия прав и обязанностей с личным достоинством человека, как он это делает в отношении господствующего класса. Крестьянин, независимо от своих личных способностей и достоинств, обязан оставаться лишь необходимым придатком к земле, быть рабочей силой и не стремиться выйти из этого состояния.

Ермолай-Еразм, так же как и Пересветов, пытается доказать необходимость выдвижения и награждения людей (принадлежащих только к господствующему классу) в зависимости от их личных заслуг, а не по родовитости. „Комуждо по достоинству“ — вот требование Ермолая-Еразма. Личные способности человека и его заслуги перед государством должны вознаграждаться большим количеством земельных богатств.²

Государь, наделяя землей воинов и бояр, должен требовать службы без денежного вознаграждения. Это требование касалось как военной службы, так и административной. Это не была добровольная жертва со стороны господствующего класса, трудно заподозрить Ермолая-

¹ ЛЗАК, вып. 33, стр. 196—197.

² Там же, стр. 197.